



COMUNE DI MESSINA
AREA TECNICA
DIPARTIMENTO SERVIZI AMBIENTALI
SERVIZIO AMBIENTE E SANITA'

OGGETTO: *RICHIESTA DI AUTORIZZAZIONE UNICA AMBIENTALE - NUOVO
AUTORIZZAZIONE IMPATTO ACUSTICO*
DITTA: CIS SRL

RIFERIMENTO PRATICA SUAP: *01869320836-12012021-1450*
Prot. n. 2000 del 04/02/2021

NULLA OSTA

IL DIRIGENTE

VISTA l'istanza prodotta dal sig. *Briguglio Pietro*, n.q. di gestore della *Ditta CIS SRL* con sede legale ed attività produttiva *ubicata al p.t. di un fabbricato di via Roosvelt, 2 - Messina, identificato al N.C.E.U. al fg.236 part. 120 sub. 18 cat. D/08* ed intese all'ottenimento dell'*Autorizzazione Unica Ambientale* per l'attività dedita alla lavorazione e conservazione di frutta ed ortaggi oggetto del presente Nulla Osta, pervenute tramite il *Servizio SUAP* in data *24/02/2021 prot. n. 51742 e prot. n. 51752*;

VISTE le successive note integrative *prot. n. 84362 del 25/03/2021, prot. n. 151545 del 07/06/2021, prot. n. 17391 del 29/06/2021, prot. n.125226 n. 12/07/2021, prot. n. 226280 del 03/09/2021 e prot. n. 227164 del 06/09/2021*;

VISTA la nota della *Città Metropolitana, prot. n. 21203 del 07/06/2021, introitata con nota prot. n. 153901 del 07/06/2021*, con la quale viene comunicata indizione di *Conferenza di Servizi in modalità telematica*, in ossequio alle nuove disposizioni, il giorno *12/07/2021*;

VISTA la *relazione tecnica* a firma dell'ing. *Giovanni Repici*, introitata con nota *prot. n. 176060 del 01/07/2021, dalla quale si evince che "... lo stabilimento è individuato al fg 236 part. 120 sub. 18 ... " e che "... lo stabilimento industriale di cui alla presente relazione è conforme urbanisticamente e dotato di ogni autorizzazione..."*;

VISTA la nota del *Dipartimento Servizi Territoriali ed Urbanistici – Ufficio SCA Agibilità prot. n. 181906 del 08/07/2021*, con la quale si comunica che, da una consultazione sulla piattaforma DAERAnet relativamente all'unità immobiliare in questione (fg. 236 part. 120 sub. 10) risulta un procedimento CILA ID

55765, relativo alla realizzazione di un passo carrabile per l'accesso carrabile. Ai fini dello stato legittimo dell'immobile (oggi art. 9 – bis dpr 380/01), per tale procedura il tecnico incaricato, *ing. G. Repici, dichiara che il fabbricato è stato costruito in epoca antecedente al 01/09/1967 e ricadendo il medesimo fuori dal perimetro urbano, definito dal c.d. Piano Borzì, all'epoca non era suscettibile di rilascio del preventivo titolo edilizio abilitativo*. Detta procedura CILA risulta con comunicazione di fine lavori prot. 179125 del 06/07/2021. Relativamente all'unità immobiliare sopra citata, allo stato, *non risulta ancora trasmessa la conseguenziale SCA (segnalazione certificata di agibilità)*, da depositare entro giorni 15 dalla comunicazione di fine lavori, pena irrogazione della sanzione pecuniaria amministrativa prescritta dall'art. 24 comma 3 DPR 380/01;

VISTO il *verbale della Conferenza di Servizi*, n. 18 cds AUA del 12/07/2021, trasmesso dalla *Città Metropolitana di Messina con nota prot. n. 25650 del 12/07/2021* ed introitato con nota *prot. n. 186438 del 13/07/2021 ed, altresì, inviato dal Servizio SUAP il 14/07/2021 ed introitato con nota prot. n. 188253/2021*;

VISTA la relazione tecnica di *Valutazione Previsionale di Impatto Acustico*, redatta dal *Dott. Marco Gheza (elenco ENTECA n 127)* ed introitata con *note prot. n. 226280 e n. 227164/2021*, dalla quale risulta:

- *Che la CIS srl opera nel settore della produzione di succhi e derivati agrumari ed è sita in via Roosevelt, 2 – Messina;*
- *Che la zonizzazione acustica del Comune di Messina inquadra lo stabilimento sito in via Roosevelt, 2 in area IV (area di intensa attività umana) i cui limiti sono: LeqA = 65 dBA di giorno (ore 06,00 – 22,00) e 55 dBA di notte (ore 22,00-6,00);*
- *Che l'attività lavorativa si svolge esclusivamente in orario diurno;*
- *Che, per permettere di diversificare le modalità di immissione del rumore, è stata effettuata una distinzione tra macchinari posti all'interno dell'edificio, quindi in locali chiusi e quelli posti all'esterno;*
- *Che, al fine della valutazione dell'impatto acustico, è stato redatto un censimento dei recettori di una piccola porzione del territorio, estendendosi in un'area di circa 50 m dal perimetro dello stabilimento di cui trattasi;*
- *Che, al fine di valutare lo scenario che creerebbe i livelli massimi di immissione, i valori del rumore ambientale sono stati rilevati facendo attivare contemporaneamente tutti gli impianti ed attrezzature di lavorazione e manipolazione della materie prime che presentano alti valori di emissione, anche se il ciclo produttivo non prevede l'utilizzo contemporaneo di tutti gli impianti; che sono state attivate anche tutte le sorgenti di rumore poste all'esterno e specificate nella tab. "M" riportata in relazione;*
- *Che i valori riscontrati evidenziano come i livelli di intensità sonora, rilevati durante l'attivazione delle sorgenti e durante il funzionamento dell'impianto dell'opificio, LA (Livello di rumore ambientale), sono di fatto simili ai livelli di intensità del rumore residuo condizionato dalla presenza di traffico veicolare ed ulteriori attività commerciali;*

- *Che le misurazioni nei punti "F" e "G", riportate in relazione, sono state effettuate in facciata ai più vicini edifici residenziali esposti ed evidenziano valori molto elevati ma non dipendenti dalle fasi di produzione della CIS Srl; in particolare nel punto "G" è stata individuata una sorgente di rumore che maschera le immissioni prodotte dall'opificio che risultano, dalla simulazione software effettuata in quel punto, di modesta entità ed abbondantemente inferiori al limite assoluto di immissione dettato dalla Zonizzazione Comunale pari a $LeqA = 65$ dBA riferite al periodo diurno (ore 6,00 – 22,00);*
- *Che gli attuali valori delle immissioni riportati in relazione sono stati raggiunti mediante un intervento di mitigazione acustica consistente nell'installazione di una schermatura acustica effettuata sulla principale sorgente di rumore posta in esterno;*
- *Che la barriera acustica di cui sopra, interposta tra il fronte di immissione dei macchinari e le più vicine abitazioni, ha permesso una riduzione dei livelli di pressione sonora evidenziati nella analisi previsionale di cui trattasi nella quale non è presente l'effetto della barriera acustica;*
- *Che nelle conclusioni redatte dal tecnico competente Dott. Marco Gheza, si evince che:*
 - *i rilievi fonometrici in combinazione con le analisi previsionali, effettuati tramite simulazione software delle immissioni di rumore, hanno permesso una profonda analisi dei livelli di pressione sonora generata dall'opificio;*
 - *i livelli di intensità sonora, rilevati in presenza delle immissioni, sono compatibili con i rumori già presenti sui luoghi e all'interno dei limiti di normale tollerabilità;*
 - *che tale analisi è valida esclusivamente con attività di attività svolte nel periodo di riferimento diurno;*

pertanto le immissioni prodotte dall'azienda CIS Srl, sita in via Roosevelt, 2 – Messina, operante nel settore della produzione di succhi e derivati agrumari, non modifica il clima acustico dei luoghi e presenta livelli di intensità compatibile con quelli già esistenti.

VISTA la legge quadro sull'inquinamento acustico n. 447/95, l'art. 8, comma 6

VISTO il D.P.C.M. 14/11/1997

VISTO il D.M. 16/03/1998

VISTO il D.P.R. 19/10/2011 n. 227

VISTO il regolamento sulla Zonizzazione Acustica del Territorio del Comune di Messina, approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 12/C del 22 marzo 2001.

Restano fatti salvi i vincoli e gli obblighi derivanti da ogni altra disposizione di legge, senza pregiudizi per eventuali diritti di terzi

ESPRIME

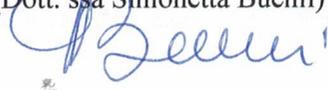
Parere Ambientale Favorevole ai fini dell'esercizio dell'attività rumorosa relativa alla lavorazione e conservazione di frutta ed ortaggi della **Ditta CIS SRL, ubicata al p.t. di un fabbricato di via Roosevelt, 2 - Messina, identificato al N.C.E.U. al fg.236 part. 120 sub. 18 cat. D/08** sulla base della documentazione prodotta e

PRESCRIVE

- **Che** la Ditta si attenga entro i valori limite di immissione previsti per la classe di appartenenza ed alla normativa di settore vigente e che si dovrà uniformare alle norme tecniche generali ed a quelle integrative e di attuazione che saranno, in materia, emanate dalle competenti autorità, nei limiti temporali e con le modalità in esse stabilite;
- **Che** la Ditta, nello svolgimento dell'attività, non rechi nocimento agli abitanti limitrofi residenti;
- **Che** qualsiasi modifica dell'assetto impiantistico e/o strutturale che possa determinare una variazione significativa della rumorosità ambientale è subordinata alla presentazione di un nuovo documento di impatto acustico;
- **Che** in corso di esercizio dovranno essere garantite modalità tecnico/gestionali su apparecchiature ed impianti tecnologici tali da assicurare, nel tempo, la loro compatibilità acustica nei confronti del contesto circostante;
- **Che** vengano osservate, sotto comminatoria delle sanzioni amministrative e penali, le prescrizioni di cui sopra nonché ogni altra stabilita dalla legislazione di settore vigente;
- **Che** il persistente e ripetuto mancato rispetto dei limiti di rumorosità previsti dalla normativa di settore vigente ed dalla classe di appartenenza, comporta, oltre alle sanzioni previste, la sospensione delle attività rumorose e della autorizzazione all'esercizio dell'attività fino all'evento adeguamento ai limiti fissati dalla normativa;
- **Che** è necessario ed auspicabile che la Ditta provveda a presentare all'Autorità competente, ogni quattro anni a far data dal rilascio dell' AUA la Valutazione Previsionale di Impatto Acustico.

Il presente Nulla Osta, in quanto riferito specificatamente alla "Valutazione di Impatto Acustico", **non ha carattere assorbente o di sanatoria rispetto ad altri obblighi e/o altre autorizzazioni propedeutiche o necessarie per l'esercizio dell'attività** di cui trattasi; o **rispetto alla regolarità tecnico amministrativa e/o agibilità dell'immobile in cui viene esercitata l'attività**, che dovranno essere oggetto di separata valutazione e/o procedimenti, anche da parte di altri Enti o Dipartimenti preposti.

L'Istruttore Tecnico
(Dott. ssa Simonetta Buemi)



Il Dirigente del Dipartimento
(Ing. Francesco Jello)

Il Dir. Sez. Tecnica
(Ing. Salvatore Arena)

